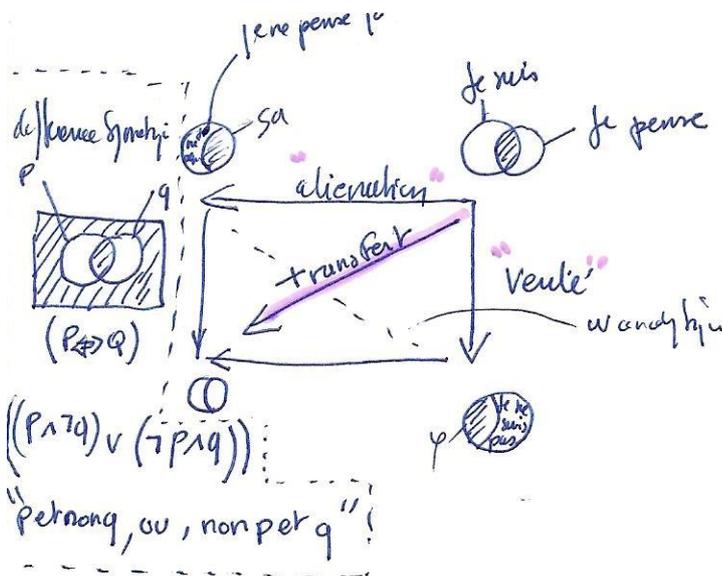


## 1 Jean-Michel VAPPEREAU à l'ENS, mardi 15 juin 2010, salle Celan

2

3

4 I-00.00,



LF - Ali p138. 11 janvier 1967.

AA Ali P 81 10 janvier 1968

la différence symétrique - ou bien ou bien  
ne se trouve pas en 67

Aliénation  $\hat{c}$   $\neq$  symétrie notion de l'équivalence symétrique

5

6 ..la proposition de Jacques **Roussille** et dans ce qu'il m'a envoyé, c'était au mois de mai je crois, ou  
7 en avril, il était question de ces schémas qui sont, il y a une version de ces schémas qui est page 138  
8 dans **la Logique du Fantôme** de l'Ali, la leçon du 11 janvier 1967, p138, et l'**Acte analytique** du  
9 10 janvier 1968, p 81, tout ça dans les versions de l'Ali, le gendre du prophète, les deux présentations  
10 de ce schéma ne sont pas strictement identiques d'une année sur l'autre, le 11 janvier 1967, l'autre  
11 fois c'est le 10 janvier 1968, à 1 an d'intervalle Lacan a mis deux fois le même schéma, alors là n'est  
12 reproduit que ce qui est commun, sauf que dans un des deux cas il n'y a pas cette diagonale à propos  
13 du transfert, alors on reconnaît les termes du cogito, je pense je suis, **Descartes** il a écrit dans **le**  
14 **discours de la méthode** : je pense donc je suis, et là Lacan propose une réflexion sur **la**  
15 **différence symétrique**, puisque ce qu'on retrouve dans les deux cas, c'est un je ne pense pas,  
16 ici, alors si c'est écrit en trop petit, je vais vous l'écrire en plus gros, ce qui est écrit dans cette  
17 lunule, c'est un je ne pense pas, et ici ce qui est écrit c'est un je ne suis pas, **03.17**, et donc dans une  
18 des versions, ces deux expressions, dans la version de 1967, sont reproduites ici et là, dans les deux  
19 lunules, on voit bien que Lacan, a détaché une partie de ce schéma pour le mettre là, ils ont mis un  
20 gris ici, de toute façon c'est une façon de faire sur laquelle je reviendrai, et quoi qu'il en soit, il s'agit  
21 entre je pense et je suis, de la différence symétrique, qui est dite dans un des deux schémas : ou bien  
22 ou bien, en 67 toujours, ou bien **je ne pense pas**, ou bien **je ne suis pas**, et là, dans l'autre c'est écrit  
23 en dessous, c'est pas écrit dans les lunules, à l'intérieur du schéma, ou je ne pense pas ou je ne suis  
24 pas, donc voilà les choses communes, la seule chose qui n'est pas en commun et que j'ai mis quand  
25 même, c'est ça, voilà, ça ne se trouve pas dans le schéma de 1967, et puis il y a d'autres choses  
26 qui sont en plus, d'ailleurs en 67 il n'y a pas marqué **aliénation et vérité**, c'est la seule chose qui  
27 n'est pas dans les deux et que j'ai ajouté, et ça c'est la définition de la différence symétrique, là aussi  
28 je reviendrai sur cette définition de la différence symétrique si vous avez des questions, il me semble

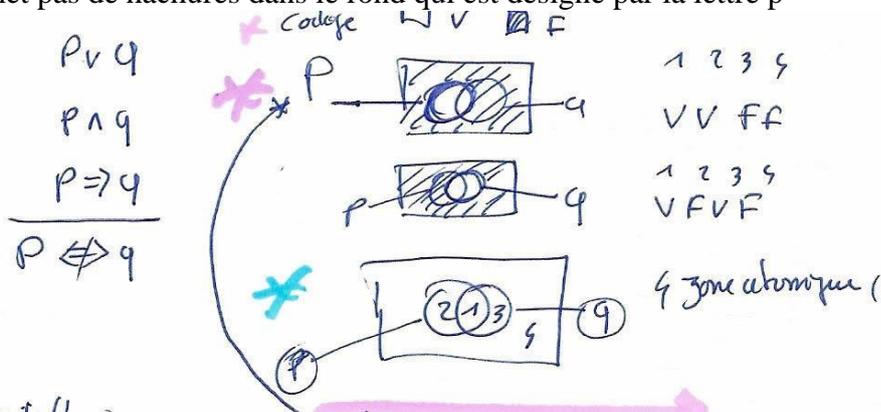
29 important, ce que nous visons c'est à composer l'aliénation définie **comme une différence**  
 30 **symétrique** justement, ça c'est la différence symétrique, c'est la négation de l'équivalence  
 31 symétrique, de la logique de la coordination, donc ça c'est moi qui ajoute ça pour que vous sachiez  
 32 que ça s'écrit, ça ça s'écrit comme ça, et c'est très classique, alors je vais laisser la place à Jacques  
 33 Roussille pour qu'il nous dise sur ce qu'il reste du tableau, il écrive et nous dise, il fait une  
 34 proposition de lecture, je ne crois pas que ce soit encore exactement ça, vous êtes dans le bon  
 35 chemin, je pense qu'il y a des problèmes un peu technique, mais c'est intéressant de voir comment  
 36 vous opposez Descartes à Lacan et vous faites jouer la dualité des connexions logiques, entre l'un et  
 37 l'autre, vous allez nous expliquer ça, je vous laisse la place, **07.00**, exposé de 15 minutes :

38  
 39 **Exposé de Jacques Roussille. (Plus trois planches sur le site etopologie MP3)**

40  
 41 **II-00.00**

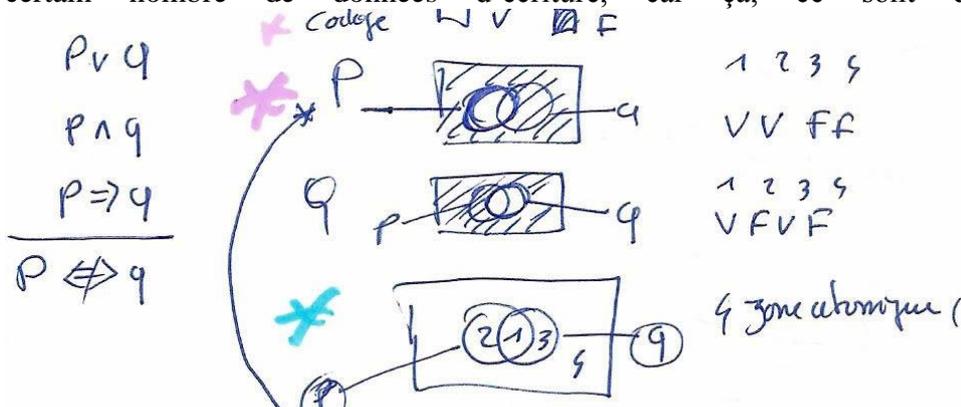
42 Suite de l'exposé.....

43  
 44 **005.39**, très bien, je vous remercie beaucoup, alors attendez, je vais vous dire ce que je comprends,  
 45 l'intérêt pour moi, de ce que vous nous avez expliqué, mais vous allez un peu vite, mais à aller trop  
 46 vite, on n'y comprend rien, mais également à aller trop lentement on y comprend rien non plus,  
 47 c'est pas sûr qu'on comprenne mieux, je vous remercie beaucoup, je comprenais pas trop comment  
 48 vous passiez de cela à mes petits schémas et là vous avez expliqué ce que vous faites vous, alors il y  
 49 a de l'idée mais c'est pas ça, parce que vous mettez trop de choses, alors je pensais vous expliquer ça  
 50 la semaine prochaine et revenir sur le calcul de Boole, mais on peut commencer par ça, pour aller à  
 51 pas mesuré, ça c'est notre but, notre but c'est commenter ça, ça c'est certain que dans une de vos  
 52 trois étapes vous avez bien repris la différence symétrique alors vous avez fait trois étapes, **la**  
 53 **première étape** vous avez fait des diagrammes et des écritures, par exemple la connexion  $p \vee q$ , et  
 54 vous êtes parti de  $p$  et vous êtes parti de  $q$ , vous avez fait des schémas pour  $P$  et des schémas pour  $Q$ ,  
 55 ça c'est  $P$  ou  $Q$ , ça c'est  $P$  et  $Q$ , il y a  $P$  ici et  $Q$  ici, alors  $p$  c'est quand on barre tout ça, et  $q$  c'est  
 56 quand on barre tout ça, ce que nous explique Jacques Roussille quand on garde  $p$ , c'est qu'on ne  
 57 met pas de hachures dans le rond qui est désigné par la lettre  $p$



58  
 59 et quand on veut  $q$ , on garde la partie qui est à l'intérieur du cercle qui est désigné par  $q$ , **08.12**, et  
 60 on règle le reste, donc vous avez fait des tables de vérité d'une manière..., c'est intéressant moi je  
 61 n'avais jamais imaginé ça comme ça, surtout que pour faire ça vous nous avez tout de même  
 62 signalé, que c'était fait à partir du schéma général, vous avez mis 1, 2, 3, 4, alors moi je vous pose la  
 63 question, puisque vous faites ça et que ça c'est la bonne manière de faire, je vais vous poser la  
 64 question, est ce que vous comprenez que dans **les tables de vérité** si je les écris bien, ici j'ai des  
 65 tables de vérité avec deux variables,  $p$  et  $q$ , puisque dans vos schémas il y a  $p$  et  $q$ , on peut attacher  $p$   
 66 à ce cercle et  $q$  à celui-ci, moi je propose de tracer la table de vérité effectivement, vous vous nous  
 67 avez donné la ligne de résultats, **09.12**, du coup ça vous l'avez appelé VVFF, vous l'avez fait  
 68 horizontal, et là VFVF, ce que nous dit Jacques c'est que les 4 lettres qui sont là, ça correspond à 1,  
 69 2, 3, 4, vous auriez pu dire ça, ça aide vachement pour lire ce que vous faites, êtes vous d'accord  
 70 avec ce que je suis en train de dire, vous êtes d'accord que pour faire le lien entre la table de vérité,  
 71 la formule, la formule  $p$ , la formule  $q$ , ensuite on va passer à  $p$  ou  $q$ ,  $p$  et  $q$ , et puis  $p \Rightarrow q$ , c'est ce  
 72 que vous nous avez proposé, et ensuite on passera à  $p$  différence symétrique de  $q$ , et vous nous avez

73 aussi parlé de la dualité de De Morgan, donc pour faire tout ça, vous avez intérêt à bien  
 74 expliquer qu'est ce que c'est que cette phrase que vous écrivez, pour comprendre ça, **il faut**  
 75 **indiquer que chaque lettre dans cette phrase correspond à quelque chose qu'il se passe dans**  
 76 **l'une des quatre zones de ce schéma, 1, 2, 3, 4**, je vais ajouter pour suivre ce que nous dit Jacques,  
 77 que les hachures correspondent à la lettre F, faux, dans ces schémas et quand il n'y a rien,  
 78 ça correspond à la lettre V, vrai, là on commence à voir le type de codage, c'est pas bien  
 79 élaboré comme le langage, c'est de l'ordre du code, c'est un certain nombre de convention, de  
 80 correspondance terme à terme, alors moi je vous propose de présenter les tables de vérité comme ça,  
 81 en mettant un double trait après avoir écrit toutes les variables propositionnelles, les variables de la  
 82 coordination, les petites lettres de la coordination qui apparaissent dans les formules, vous pouvez  
 83 mettre x, y, z, vous pouvez les appeler p, q, r, t, mais le problème c'est **que vous avez un certain**  
 84 **nombre de petites lettres et des connecteurs de la coordination de ces lettres, c'est pour ça que**  
 85 **je propose d'appeler ça calcul de la coordination**, je dis tout de suite à tout le monde que ces  
 86 lettres p, q, r, ou bien x, y, z, sont des petites lettres, je ne les appelle pas des variables, on verra que  
 87 ce sont des variables présent dans des fonctions, les connecteurs sont des fonctions, mais là pour  
 88 l'instant il s'agit de vérifonctionnalité comme le dit **Quine**, donc il y a bien le terme vérité et  
 89 fonction, donc on va s'acheminer vers la notion que ces choses là sont des fonctions, contrôler un  
 90 certain nombre de données d'écriture, car ça, ce sont des données d'écriture,



rite (logique)

	pq	$\neg$	q	$\neg$ p	$p \vee q$
(1)	V V	V	F	F	
(2)	V F	V	F	F	
(3)	F V	F	V	V	
(4)	F F	F	V	V	

valeur de vérité  
 valeur propositionnelle  
 distribution des valeurs de vérité (sens)  
 Connecteur (connectif) univoque  
 proposition V F  
 $\neq$  prédicat ou concept  $\alpha$   $P(x)$  (un nombre sous le concept)

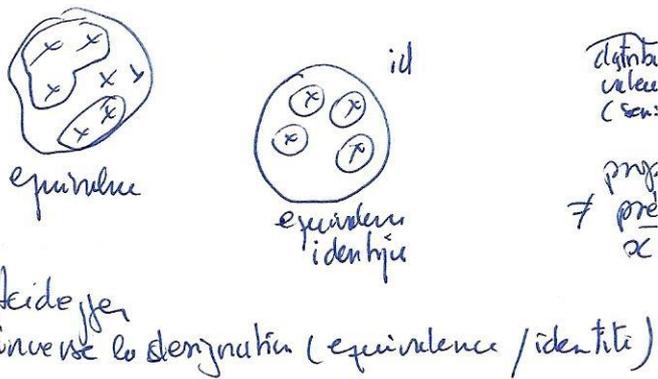
93 12.41, mais vous commettriez une erreur de penser trop vite et de penser que les fonctions  
94 propositionnelles de **Frege**, là il s'agit de vérifonctionnalité, vous voyez comme quoi c'est chiant la  
95 logique, comme vous l'avez dit en passant dans votre exposé, je ne dis pas tous les mots parce que  
96 j'ai pas tous les mots, il y a une espèce de surenchère du vocabulaire en logique, il y a un  
97 vocabulaire surnuméraire, avec un peu de pratique on arrive à s'y retrouver, mais c'est vrai que c'est  
98 très chiant, et qu'il y a même des choses comme le dirait **Couturat**, en 1900 il le disait déjà de la  
99 logique **d'Aristote**, il disait : c'est superfétatoire, **il y a une espèce de glossolalie logique**, mais  
100 chacun ayant introduit ses mots, ce caractère surnuméraire des mots, des noms, de mots employés,  
101 chacun a en général un soucis précis et il essaie de préciser quelque chose, moi je vous conseille de  
102 commencer à étudier l'aspect technique, qu'on est en train de revoir, pour vous apercevoir que si  
103 vous arrivez assez bien à contrôler un certain nombre de données d'écriture, car ça, ce sont des  
104 données d'écriture, et même ça les **diagramme d'Euler Venn**, ce sont des manières d'écrire, parce  
105 que c'est strictement équivalent cette manière d'écrire à des tables de vérité, que je vous propose  
106 dans le cadre des connecteurs binaires, de les tracer comme ça, et qu'est ce qu'on met en dessous de  
107 p et q, on met ce qu'on appelle les distribution de valeur de vérité, VVFF, VFVF, est ce que  
108 vous comprenez ce qu'on appelle distribution de valeur de vérité, c'est-à-dire qu'on distribue ces  
109 valeurs sur chaque lettre p et q, ça c'est le sens, quand p et q, vont être vrai tous les deux, selon le  
110 connecteur qui va les lier, la connexion elle sera V ou F, ici les même valeurs vont apparaître, tenez  
111 je mets p ici (1), ça va être vrai, puisque p est vrai, ici (2), p est vrai, puisque p est vrai, ici (3), p va  
112 être faux parce que p est faux, et ici (4) p est faux par ce que p est faux, donc cette colonne qui  
113 représente p elle est exactement là, c'est la colonne p qui est là (à gauche) qui est reproduite ici pour  
114 avoir p, ici si vous mettez q, ce sera pareil, donc c'est pas très intéressant, c'est ça qui nous a fait  
115 faire un saut, vous le faites et ne le faites pas, dans votre exposé, contrairement à tous les auteurs qui  
116 peuvent faire des tables de vérité, quand il font une table de vérité, il font ça comme ça, pq, là il y a  
117 une trait, d'un côté la distribution des valeurs de vérité, de l'autre côté il y a les connecteurs, par  
118 exemple on va mettre le premier que vous nous donnez qui n'est pas une des variables, c'est non p, (  
119 noté :  $\neg p$ ), 16.08, et ensuite vous nous donnez p  $\vee$  q, je ne crois pas me tromper je ne sais pas si  
120 vous avez commencé par et, et ainsi de suite voilà comment se présente une table de vérité, pourquoi  
121 **je mets un double trait ici**, et bien parce que ce qui se passe de ce côté-là du trait, c'est justement ce  
122 que vous avez très bien mais insuffisamment parce que vous n'avez pas prolongé votre geste, mais  
123 de ce côté-là, le V et le F désignent les zones, 1, 2, 3, 4, que vous écriviez en colonne ou en ligne ça  
124 n'a aucune importance, ça c'est pas ça qui nous dérange, mais quand vous avez évoqué les zones  
125 vous avez omis de mettre le numéro des zones pour indiquer les lettres des valeurs, qui elles ces  
126 lettres des valeurs 17.09, qui attention, c'est pas celles là, c'est celle là, ou bien alors si celle là et  
127 celle là c'est la même, et bien moi je vous invite à faire la différence entre deux choses, qui  
128 sont les mêmes mais qui n'ont pas la même fonction, les tables de vérité, d'un point de vue  
129 logique, **elles écrivent des distributions de valeurs de vérité**, sur les différentes particules, les  
130 éléments logiques que sont les petites lettres, donc elles distribuent les valeurs de vérité, ça c'est  
131 l'aspect logique, mis l'aspect schématique, c'est qu'elles disent que chacune des distributions de  
132 valeur de vérité doivent être représentées par une zone, comment ça peut être possible un  
133 miracle pareil, que ce soit une distribution de valeurs de vérité qui puisse être illustrée par le fait que  
134 dans telle zone les valeurs de vérité sont distribuées, de telle ou telle manière, vous voyez quand ici  
135 vous êtes dans la zone 1, vous savez que ici p est V et q est V, donc il y a un discours, il y a des  
136 choses qui vont se ressembler et se distinguer, et bien ça ça prouve qu'on n'est plus dans un code  
137 mais qu'on est dans un langage, c'est quasiment déjà de la pulsation voyez vous, vous avez des  
138 choses qui sont deux et un en même temps, et c'est ça qu'il faut faire capter aux auditeurs, aux  
139 lecteurs, quand on commence à étudier ces choses là, 18.37, c'est pour ça que je trouve très  
140 intéressant pour moi, que vous montriez ça, c'est des choses auxquelles je suis très attentif, mais  
141 comme je suis tout seul à le dire dans mon coin, même quand je vous en parle, alors on ne voit pas  
142 très bien la différence de ce que j'essaie de vous montrer, alors que vous me permettez par votre  
143 façon de faire qui est dans le bon sens mais qui va vite, que il faut aller plus lentement et quel est  
144 l'intérêt de cette histoire, l'intérêt de cette histoire c'est que ça a un intérêt énorme pour vous  
145 d'apprendre sur cette écriture de p, de q, ou je distribue les valeurs de vérité et ensuite je fais le  
146 schéma, vous voyez, ça c'est la distribution des valeurs de vérité, c'est ce qui se passe là, ( en bleu),

147 dans la table de vérité ça correspond à ce schéma là (étoile bleue), et ce qui se passe après les deux  
 148 barres, je vais mettre du rouge, quand on est par là, quand on est par ici, qu'est ce qui se passe, et  
 149 bien on passe ici, à ce que vous nous avez montré, (étoile rouge), on met des valeurs qui sont les  
 150 même que celle qui nous permettent de repérer les zones, mais on met ces valeurs du côté des  
 151 connecteurs, et même la lettre p, regardez ce que vous gagnez, p, la lettre p elle même, p c'est un  
 152 connecteur à soit tout seul, d'ailleurs c'est l'identité, c'est-à-dire que c'est quelque chose  
 153 qui si vous remarquez que la négation, regardez quel va être  $\neg p$ , c'est toute la question de la vérité  
 154 qui va commencer à apparaître, p c'est pas le même là que là, mais c'est le même, c'est le même et  
 155 pas le même, c'est le plus difficile, c'est qu'il y a quelque chose de l'énonciation ou de la scription,  
 156 ou du fait d'écrire, qui est présent même dans ces écritures logiques, qui sont réputées être  
 157 mécanisables, à l'extrême c'est mécanisable, mais la machine qui va les écrire vous allez être obligé  
 158 de la programmer elle de telle manière que vous lui ferez faire la différence, mais elle ne fera pas la  
 159 différence, entre les deux côtés, la machine elle ne va pas confondre, cette étape de l'algorithme avec  
 160 ceci, alors que nous nous pouvons le faire, alors  $\neg p$ , qu'es ce que c'est, et bien c'est très simple, si p  
 161 c'est ça, ce qui donne ça, c'est-à-dire la duplication exacte de la même colonne,  $\neg p$  il n'y a qu'à  
 162 inverser toutes les lettres, ici vous avez FFVV, ça c'est  $\neg p$ , donc p et  $\neg p$  sont des connecteurs en  
 163 même temps que p est une des données qui n'est pas variable, mais lettre initiale, lettre primitive,  
 164 c'est les données du problème, c'est p, et pourquoi je propose d'appeler ça calcul de la  
 165 coordination, puisque même la négation qui est **une coordination unaire**, c'est quand même une  
 166 coordination, ça ne coordonne rien d'autre que p avec p lui-même, puisque ça fait passer p de l'autre  
 167 côté, mais p lui-même il est aussi coordonné à p lui-même mais dans l'identité, donc p il est à la  
 168 fois lettre primitive et connecteur, il est **le connecteur de l'identité** et on comprend mieux que le  
 169 connecteur de l'identité peut exister puisque on admettra que le connecteur négation, **la négation est**  
 170 **un connecteur unaire, qui ne porte que sur une seule lettre**, les binaires portant sur deux lettres,  
 171 vous savez que même les polonais ils écrivaient comme ça l'écriture polonaise elle est comme ça, on  
 172 peut même écrire le binaire comme ça, **25.25** ?, si vous écrivez de cette manière là, au lieu de mettre  
 173 le connecteur entre les deux lettres connectées, vous le mettez devant, vous voyez bien que c'est une  
 174 écriture fonctionnelle, ça c'est l'écriture polonaise, le connecteur unaire est parfaitement concevable,  
 175 car il peut porter sur une lettre, deux lettres, trois lettres, etc, s'il portait sur zéro lettre, et bien ce  
 176 serait un connecteur constant, V et F sont des connecteurs qui ne portent sur aucune lettre, les lettres  
 177 V et F, donc il y a **des connecteurs constants**, qui sont des connecteurs sans variable, sans variation,  
 178 tout ça pour vous dire que le seul intérêt de ça, et c'est pour ça que je suis très embêté par ce type de  
 179 logique, en général c'est très bâclé dans l'enseignement, on apprend à faire les tables de vérité, ou  
 180 on apprend à faire les schémas d'Euler Venn, on apprend des écritures de cette syntaxe là, de ces  
 181 formules bien écrites, et puis on s'intéresse très vite aux thèses logiques, c'est-à-dire aux inférences  
 182 valides qui vont servir de lois logiques, qu'on va écrire grâce à ça, et on passe très vite toute ces  
 183 étapes initiales auxquelles nous sommes en train de nous consacrer en ce moment pour vous faire  
 184 voir qu'il y a déjà du langage, c'est pas du code, pour vous faire voir que c'est déjà difficile et plein  
 185 de nuances, dans la mesure où il y a des choses qui sont le même et qui sont pas pareil, et qui sont à  
 186 la fois du même et du pas pareil, du même et du différent, vous êtes déjà dans l'**involution du**  
 187 **langage**, vous êtes déjà dans quelque chose qui s'appelle le **phonème**, vous êtes déjà dans ce que  
 188 Freud explique à Jung, la **libido**, il y en a nécessairement deux mais c'est peut être la même, **24.18**,  
 189 et que **Jung** conclut, s'il n'y en a qu'une et c'est peut être la même, et bien cherchons là, et **Freud**  
 190 lui dit non, il faut demander aux biologistes, c'est eux qui pourraient dire comment ça s'est séparé en  
 191 deux, ça en 1916, ça ne nous empêche pas de fonctionner dans l'analyse, parce que nous importe  
 192 c'est qu'il y en ait deux, c'est le couple signifiant c'est-à-dire S1 et S2, un signifiant représente un  
 193 sujet pour un autre signifiant, vous avez déjà le couple signifiant entre p et p, p représente une petite  
 194 lettre qui est une distribution, une certaine valeur de vérité qui va pouvoir changer, et c'est déjà,  
 195 cette petite lettre est **une formule de connexion unaire** qui est l'identité dans ce cas là, et qui  
 196 correspond à une colonne de valeurs, cette fois qui dépend, qu'est ce qu'on peut dire entre p et p, qui  
 197 sont ici, et bien vous voyez que p et p, on peut dire que les valeurs qui sont en dessous de ce p sont  
 198 égales aux valeurs qui sont en dessous de celle-ci, c'est pas l'égalité entre p et q, c'est l'égalité entre  
 199 p et p, **l'identité**, donc c'est déjà le début d'une amorce de réflexion sur qu'est ce que c'est que

200 l'identité, l'identité n'est pas une équivalence, en logique faites bien attention, 25.52, vous avez  
 201 trois mots qu'il ne faut pas confondre, c'est identité, équivalence et égalité, ça ne rate jamais, =,  
 202 **égalité** c'est toujours lié au caractère d'écriture du signe égal, le signe que l'on utilise pour l'identité  
 203 ou l'équivalence peut varier énormément, mais le signe égale en langue française : =, ça peut servir à  
 204 écrire l'identité, ça peut servir à écrire l'équivalence, mais pour les distinguer il y en a qui écrivent  
 205 l'équivalence comme ça  $\simeq$ , ou bien l'équivalence logique comme ça  $\Leftrightarrow$ , et pour l'identité vous  
 206 avez des gens qui peuvent écrire ça  $\equiv$ , pour insister plus, mais tout ça ça ne donne pas des  
 207 définitions, **il n'y a que le signe =, qui est un signe**, réductible à sa bête écriture, mais l'identité et  
 208 l'équivalence c'est toute suite quelque chose de différent, parce que vous avez la relation  
 209 d'équivalence qui elle est bien définie comme relation binaire, elle est réflexive, transitive et  
 210 symétrique, et que une relation d'équivalence sur un ensemble, une classe même, vous pouvez en  
 211 définir plusieurs, et alors que l'identité se sera une des équivalences possibles, qui fait que chaque  
 212 classe d'équivalence sera réduite à un élément et un seul, qu'est ce que c'est que la relation  
 213 d'équivalence qui correspond à l'identité, à la relation identique, et bien regardez, si vous

identité  $P=P$   $\downarrow 0$   $\begin{matrix} \cup \\ \cap \end{matrix}$

identité  $\equiv$   
 équivalence  $\simeq \Leftrightarrow$  relation binaire  $\left\{ \begin{matrix} réflexive \\ transitive \\ symétrique \end{matrix} \right.$   
 égalité  $=$  caract. algébrique



214 avez un paquet de valeurs, si vous avez une classe, vous avez des éléments, une relation  
 215 d'équivalence ça vous permet toujours de définir des classes d'équivalences, des paquets là dedans,  
 216 vous voyez ça c'est les classes d'équivalences, qu'est ce que c'est que la relation  
 217 d'identité, c'est quand tout les éléments sont eux même une classe, ça c'est  
 218 une relation d'équivalence spéciale, non, là vous avez équivalence, mais là vous avez équivalence  
 219 mais cette équivalence elle est l'identique, **il n'y a que l'identique qui fait classe avec lui-même**,  
 220 donc il y a bien une différence entre l'équivalence, l'identité, et l'égalité, **ça c'est une caractère**  
 221 **d'écriture algébrique, le signe égal, =**, et il peut être défini justement, regardez si vous voyez  
 222 comment en langage des prédicats on a introduit le signe égal, et bien on lui donne 3 axiomes, et  
 223 bien ce sont les axiomes de la relation d'équivalence, **réflexive, symétrique, transitive**, donc

226  
 227  
 228  
 229  
 230  
 231  
 232  
 233 le signe égal peut très bien écrire d'une manière très courante l'équivalence, 28.47, mais il pourra  
 234 servir aussi à écrire l'identité, il faut faire attention à quel moment on passe de l'équivalence à  
 235 l'identité, et dans la langue, c'est très intéressant, vous avez des auteurs philosophiques qui le disent  
 236 dans la langue, et on peut le dire exactement à l'envers de ce que je viens de dire, vous avez par

237 exemple dans **l'Essence de la vérité** et dans **le Principe de raison**, vous avez **Heidegger** qui est  
 238 traduit en français, de l'allemand, le type qui a traduit en français, il dit exactement à propos de  
 239 l'équivalence et de l'identité, il dit exactement la même chose que je suis en train de vous dire, mais  
 240 il le dit à l'envers, ce qu'il appelle l'équivalence c'est ça, et ce qu'il appelle l'identité c'est ça, vous  
 241 voyez il y a de l'involution dans le discours, on peut trouver des auteurs qui vont dire la même  
 242 chose mais qui vont le dire exactement à l'envers, le plus important c'est la différence, mais il faut se  
 243 méfier que ça se retourne sur soi, d'un auteur à l'autre, alors je continue pour préciser bien pour tout  
 244 le monde que c'est que cette partie là, et bien c'est les places, pour conclure ça, je vais poser une  
 245 question, comment se fait il que les distributions de valeurs de vérité, distribuer les valeurs de vérité,  
 246 c'est un geste de logicien qui a un sens, c'est dire cette chose est vrai, cette chose est fausse, c'est du  
 247 côté du sens, comment se fait il que ce geste du logicien qui distribue des sens, qui donne un sens  
 248 vrai ou un sens faux, on appelle ça **donner une valeur sémantique à la lettre** p ou à la lettre q,  
 249 comment se fait il que ce sens qu'on donne puisse se traduire ou s'écrire avec un diagramme ?, qui  
 250 consiste de ce côté-là, d'abord à marquer quatre zones, parce qu'il y a quatre distribution de valeurs  
 251 de vérité, quel est le tour de passe passe, il repose sur quoi, et bien il repose sur le fait qu'il y a bien  
 252 **une différence entre proposition** qui sont Vrai ou Fausse **et prédicats**, ou bien **Frege** aurait parlé  
 253 de **fonctions propositionnelles**, 31.03, mais appelons ça pour l'instant des prédicats, ou des  
 254 **concepts**, P(x), Q(x), x tombe sous le concept P, sous la qualité P, sous l'adjectif P, les lettres P et Q  
 255 qui sont dans la coordination elles sont destinées à représenter des propositions - III, 00.00, ou des  
 256 concepts, le concept ça s'écrit P(x), et P(x) devient une proposition si je fixe la variable ou si je  
 257 quantifie le concept, tous les x sont P(x) ça devient une proposition, ou P(a), si je fais un élément  
 258 singulier, ça devient

*P(x) il est vert*

*certains regne*

*prépos* // *concept*

*ou calcul des propositions*  
*on n'est pas que ce calcul*  
*de calcul des prédicats*  
*la coordination agit sur le concept et proposition*  
*calcul de conduite de calcul de proposition*

*prédicat du 1<sup>er</sup> ordre*  
 $(\forall x P(x) \vee \forall x Q(x)) \Rightarrow \forall x (P(x) \vee Q(x))$   
*ou* *ou*  
*quantifier un prédicat*

*prédicat concept*  
*proposition*  
*Bransworth*

*Aristote -*  $\forall x (Sx) \Rightarrow P(x)$   
*Kant* *prédicat*  
*2 régimes de la coordination*  
*corde = inflexion de termes à termes, 2 listes*  
*nœuds, édusper les anneaux,*  
*corde*  
*ou involution | ça se démultiplie*

259 une proposition, les propositions sont Vrai ou Fausse, les concepts ils sont quoi, et bien on tombe  
 260 sous le concept, ou on ne tombe pas sous le concept, c'est dedans dehors, voyez, donc c'est cette  
 261 différence là, séparez bien bien ça, c'est la raison pour laquelle **moi, je ne parle pas du calcul des**  
 262 **propositions, puisque c'est le calcul du concept aussi**, je parle de calcul de la coordination, et  
 263 je ne suis pas le seul, puisque François **Rivenc** a proposé dans son cours de logique d'appeler ça,  
 264 **calcul** ou **système des énoncés**, vous voyez vous retrouvez mon idée, 00.57, moi je mets l'accent  
 265 sur le connecteur qui va coordonner, et lui il met l'accent sur les lettres P et Q qui vont être  
 266 coordonnées, donc il dit calcul des énoncés par ce que c'est aussi bien le calcul des propositions que  
 267 le calcul du concept, mais dans la grande majorité des ouvrages que vous lirez, vous verrez, ça  
 268 s'appelle calcul des propositions, et quand on lit, calcul des propositions, on ne comprend pas, ou on  
 269 ne voit pas que quand on va s'en servir de ce calcul des propositions, dites propositions, dans le  
 270 langage, dans le calcul des prédicats, parce que moi j'évite d'appeler ça des langages aussi, dans le  
 271

272 calcul des prédicats qu'est ce qui va se passer, et bien cette coordination des dites propositions elle  
 273 va agir deux fois, elle va agir sur les concepts et sur les propositions, donc dans le calcul des  
 274 prédicats, c'est un double calcul des propositions, vous voyez, dans le calcul des prédicats les  
 275 concepts peuvent être transformés en propositions, vous avez un calcul de la coordination des  
 276 concepts, un calcul de la coordination des propositions, et là je vais vous proposer un exercice de  
 277 logique élémentaire que vous pouvez méditer, voilà une phrase du calcul des prédicats du premier  
 278 ordre, 02.15,

inverse la dénomination (équivalence / identité)

$P(x)$  il est vert

certains régime

prédicat du 1<sup>er</sup> ordre

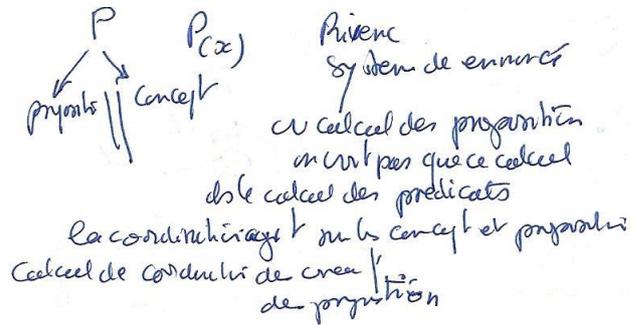
$$\left( \underbrace{\forall x P(x)}_{\text{ou}} \vee \underbrace{\forall x Q(x)}_{\text{ou}} \right) \Rightarrow \forall x \left( \underbrace{P(x)}_{\text{ou}} \vee \underbrace{Q(x)}_{\text{ou}} \right)$$

quantifier un prédicat

— prédicat concept  
 - proposition

Brunschwitz.

Ausloti -  $\forall x (S(x) \Rightarrow P(x))$   
 Kurh prédicat

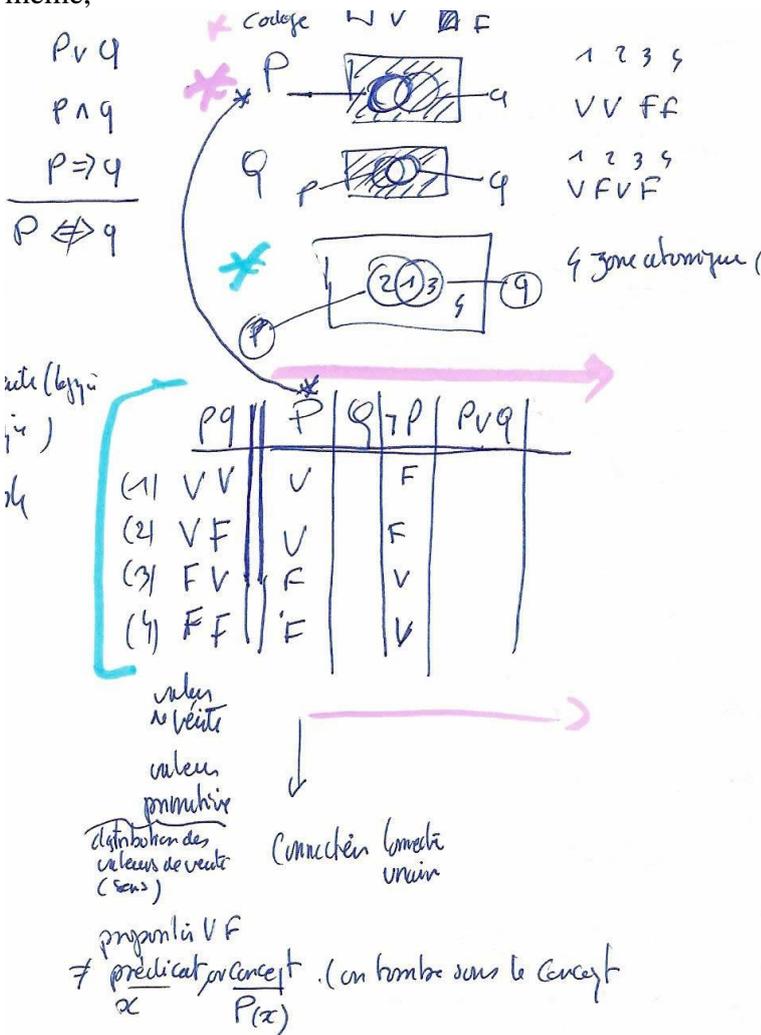


279 quel que soit x P de x ou quel que soit x Q de x, implique quel que soit x de P de x ou de Q de x,  
 280 (formule ci-dessus) faites attention ce n'est pas une équivalence, si vous faites l'analyse  
 281 grammaticale de cette phrase, où sont les concepts où sont les propositions, il faut faire l'exercice  
 282 avec deux couleurs, je prends du rouge et du vert, ce que j'appelle un prédicat c'est ça, je mets les  
 283 prédicats en vert, c'est un concept, **prédicat concept**, Frege lui il appelle ça, **fonction**  
 284 **propositionnelles**, ne confondez pas les fonctions propositionnelles de Frege, avec la  
 285 vérifonctionnalité des tableaux, voyez ça sonne proche mais ce n'est pas pareil, voyez comment c'est  
 286 chiant, c'est vraiment des trucs pour faire le savant, et emmerder tout le monde, mais n'empêche ce  
 287 qui est intéressant là dedans, c'est d'apprendre comment ça fonctionne justement le côté chiant de  
 288 l'érudition, c'est que le type qui parle, il croit à ce qu'il dit et il arrive avec un peu d'habitude à pas  
 289 se tromper, ou du moins à ne pas se tromper trop grossièrement, ce qui fait qu'on n'a pas  
 290 l'impression que c'est ... ?.., mais regardez à quoi ça aboutit, 03.48, ça aboutit au fait que ces façons  
 291 de dire elles sont absolument indispensables pourquoi, c'est que ce ou ici, c'est le même que celui  
 292 là, et celui que nous propose en deuxième, ici voyez vous, le premier que vous nous avez proposé, ce  
 293 ou (J Roussille), c'est un connecteur, donc c'est bien du calcul de la coordination, celui là c'est un  
 294 ou et celui là c'est un ou, mais seulement ce ou il est entre quoi et quoi, il est entre quel que soit x,  
 295 P(x), et quel que soit x, Q(x), tandis que ce ou il est entre P(x) et Q(x), donc le résultat de cette  
 296 coordination c'est deux prédicats ou deux concepts qui sont coordonnés, et ça c'est un ou qui est  
 297 dans un certain régime de coordination, et dans le même système d'écriture, dans le même système  
 298 d'écriture qui s'appelle systèmes, calcul d'écriture, calcul des prédicats du premier ordre quantifié  
 299 et bien regardez, si vous mettez un quanteur devant un prédicat, ça devient une  
 300 proposition, est ce que tout le monde comprend ça, vous avez médité cette idée, si vous dites

302  $\forall x P(x)$ , tout x P de x, toutes les feuilles sont vertes, ça peut être Vrai ou ça peut être Faux, si à  
 303 l'automne elles ne sont pas toute verte c'est Faux, donc quantifier un prédicat, mais les feuilles sont  
 304 vertes, les feuilles si on sait ce que c'est que des feuilles oui, c'est vrai, par contre, x, elles sont  
 305 vertes, x est vert, ça c'est pas une proposition, ça ne peut pas être une proposition, elles sont, si je  
 306 vous dis elles sont vertes, vous pouvez me poser la question, qui sont elles, celles dont je parle,  
 307 voyez je vous dis, il est bleu, c'est qui il, c'est ça P(x), 05.42, B(x), x est bleu, c'est il est bleu c'est  
 308 comme un pronom personnel, là il y a quelque chose de l'ordre de la deixis, de qui parle t on avec la  
 309 variable, moi je pense que la variable et le pronom personnel, c'est pas exactement pareil, parce que

310 si on dit ça, on élude la question de la **deixis** dans la grammaire, mais faites attention, mais  
 311 n'empêche que  $P(x)$  c'est pas quelque chose qui peut être Vrai ou Faux, mais tous les  $x$  sont  $P(x)$ , ça  
 312 ça devient Vrai ou Faux, donc regardez ici vous avez un quanteur devant  $P(x)$ , est ce que c'est bien  
 313 cette explication que j'ai donnée du passage de la couleur verte à la couleur rouge, tout ce qui est  
 314 vert, c'est des énoncés ouverts, on ne sait pas ce que c'est que  $x$  donc on ne sait pas la valeur de  
 315 Vérité, ça s'appelle des prédicats ou des concepts, c'est  $x$  est bleu, c'est une qualité, si on dit tel  
 316 objet est bleu, à ce moment là ça devient une proposition, le ciel est bleu, c'est une proposition, mais  
 317  $x$ , le ciel qui vient prendre la place de la variable, l'objet qui vient là, voyez c'est un objet singulier,  
 318 **06.53**, c'est un truc qu'on ne trouve pas chez Aristote, c'est le truc de **Brunschwig**, dans les cahiers  
 319 pour l'analyse n° 10, par contre vous pouvez dire pour faire une proposition avec un concept,  $x$  est  
 320 bleu, vous pouvez dire, ils sont tous bleus, alors si vous dites ils sont tous bleus, c'est embêtant,  
 321 parce qu'on ne sait pas qui sont ils non plus encore, donc la formule c'est toutes les feuilles ou toutes  
 322 les craies, vous allez voir, on va arriver aux bâtons de Peirce, voilà, là j'ai 3 craies dans ma main,  
 323 voilà toutes ces craies sont bleues, mais vous voyez qu'il y a déjà un prédicat caché c'est craie, c'est  
 324 pour ça que les énoncés catégoriques d'Aristote ils disent quel que soit  $x$ ,  $S$  de  $x$ , implique  $P$  de  $x$ ,  
 325 (voir formule pages précédentes), c'est-à-dire qu'il y a déjà un premier prédicat qui est de dire quel  
 326 est le Sujet, puisque vous avez un peu évoqué ça dans votre sujet en parlant de l'Autre, vous avez  
 327 parlé du grand  $A$  de l'extérieur, bon il y a de l'idée, voyez les énoncés catégoriques d'Aristote ils  
 328 sont comme ça, quel que soit  $x$ ,  $S$  de  $x$ , implique  $P$  de  $x$ , donc toutes les craies sont bleues, tous les  
 329 grecs sont mortels, tous les hommes sont mortels, il y a un prédicat et un deuxième prédicat, il y a un  
 330 sujet **chez Aristote, ça s'appelle concept sujet, concept prédicat, tout ça va s'appeler prédicat**  
 331 **avec Kant**, donc le vocabulaire change, **08.28**, je vous rends attentif à tout ça, mais qu'est ce que je  
 332 suis en train d'essayer de vous montrer, c'est que quand vous essayez de bien voir en détail tout ça,  
 333 et bien vous voyez que ici, cette connexion elle se fait entrer deux énoncés rouges, et que la vous  
 334 avez un autre régime de la coordination, là maintenant vous êtes en second régime de la coordination  
 335 pour cette coordination là entre les deux parties, donc ici c'est un Ou qui est en rouge, et là c'est un  
 336 Ou qui est en vert, c'est pour ça que je propose de ne pas appeler ça calcul des propositions,  
 337 - question dans la salle : je ne sais pas si vous avez entendu parler du paradoxe de Goodman ?;  
 338 - -JMV : pouvez vous le dire ?  
 339 - intervenant : non parce que je n'ai pas très bien compris,  
 340 - JMV : essayez de réunir l'énoncé sur un bout de papier et après on pourra en parler  
 341 - Intervenant : en fait il crée des mots bleus ou verts  
 342 - JMV : ça c'est une étape suivante, c'est une étape qui va nous conduire au schéma Booléen,  
 343 c'est-à-dire que c'est un geste qui est très facile à faire dans l'écriture, et justement dans la langue il  
 344 faut faire un espèce de néologisme ? (*vleu, bert*), regardez, si vous dites un prédicat,  $x$  est bleu et  $x$   
 345 est vert, cette écriture là vous pouvez dire ça c'est un prédicat qui est bleu et vert, et c'est un  
 346 prédicat qui porte sur une seule variable, ça c'est un bleu vert ou un vert bleu comme vous dites,  
 347 Quine il appelle ça les **schémas Booléen**, c'est une étape plus loin dans la construction que je suis en  
 348 train de vous commenter, **10.31**, cette petite chose là étant précisée, voilà le genre d'exercice qu'il  
 349 faut savoir faire pour faire de la logique classique élémentaire, mais ça je n'ai pas trouvé de bouquin  
 350 qui explique qu'il y a deux régimes de la coordination dans le même système d'écriture, ça c'est un  
 351 deuxième point, alors voilà, maintenant regardez, pour comprendre comment les valeurs de vérité,  
 352 des supposées propositions qui sont vrais ou fausses peuvent s'écrire comme des zones qui relèvent  
 353 du concept, et bien il faut remplacer Vrai et Faux par intérieur et extérieur, la clé de cette partie bleu  
 354 avec celle là, ce fait que les valeurs ici, correspondent à 1, 2, 3, 4, à des zones, que des zones  
 355 correspondent à des distributions de valeurs de vérité, c'est qu'il y a eu un changement de  
 356 vocabulaire, ici on dit Vrai Vrai, ça veut dire à l'intérieur de  $P$ , à l'intérieur de  $Q$ , alors du coup c'est  
 357 là, c'est le numéro 1, et le numéro 2, je suis à l'intérieur de  $P$  et en dehors de  $Q$ , donc vous avez ici  
 358 entre la notion de distribution de valeurs de vérité, et la notion de zones, vous avez encore un autre  
 359 registre de transcription, qui marche d'une manière codée, j'attire votre attention sur le fait qu'il y a  
 360 des éléments de code, il y a des choses qui sont des codages, j'appelle codage c'est une  
 361 correspondance de deux listes, termes à termes, c'est une bijection entre deux listes, ça  
 362 c'est le code, **12.17**, il y a des codes animaux, et bien la seule chose que peut faire un animal à partir  
 363 d'un code, et bien c'est ce qu'a réussi à faire **Pavlov**, c'est arriver à transformer une assiette de

364 soupe en une sonnerie pour faire saliver un chien, vous voyez ça ne va pas plus loin que ça, Lacan  
 365 dit, on arrive à les éduquer parce qu'on les névrose, cette substitution c'est déjà une névrotisation,  
 366 mais la différence avec le mammifère humain, c'est que quand il commence à faire des substitutions  
 367 comme ça, c'est plus un code, parce que ça part en cascade, alors que chez le chien de Pavlov, le  
 368 chien il est du côté de Pavlov, par ce que le sujet n'est pas du côté du chien, puisque le chien ne fait  
 369 encore qu'une substitution mais terme à terme et il ne la démultiplie pas, alors qu'on pourrait dire  
 370 que la démultiplication en cascade chez les enfants c'est quoi, et bien c'est le fait que vous pouvez  
 371 mettre deux miroirs en parallèle et vous allez avoir des séries infinies, vous voyez il y a là quelque  
 372 chose du narcissisme qui va jouer un rôle, donc là moi j'attire votre attention quand il y a du code, et  
 373 puis quand il y a de l'involution, quand au contraire le code il existe, il peut paraître suffisant pour  
 374 définir les choses, mais vous voyez tout de suite on s'aperçoit que les choses se démultiplient,  
 375 comme ce que je vous ai dit sur la coordination, coordination des propositions, coordination des  
 376 concepts, la lettre primitive qui permet ici de désigner des zones, et la lettre primitive ici qui est la  
 377 même,



378 avec la même colonne, les mêmes valeurs, et ici c'est déjà devenu une proposition, vous voyez  
 379 cette colonne là elle ne correspond pas à ça, elle correspond à ceci, P ici, correspond à P ici  
 380 (noté \* sur les schémas), et si j'avais écrit Q, la colonne Q, je la reproduis ici, ça correspondra à  
 381 ceci, ça c'est P, ça c'est P (B ?) et ça c'est Q, quelle est la différence entre ce schéma ici, P désigne  
 382 ici une zone qui est faite de 2 zones, il y a 1 et 2, il y a deux zones ou c'est vrai, je peux même  
 383 ajouter un autre détail, voilà on va introduire un autre vocabulaire, les zones 1, 2, 3, 4, les logiciens  
 384 les appellent zones atomiques, bon ça c'est facile, c'est une référence à **Démocrite**, mais les zones  
 385 atomiques pourquoi, parce que toutes les autres zones composées vont être composées de 1, 2, 3, ou  
 386 plusieurs de ces atomes, P par exemple n'est pas atomique, parce que P c'est 1 et 2, P n'est pas  
 387 atomique, alors qu'est ce que c'est que les zones atomiques du schéma, ce qui correspond à 1, et  
 388 bien je peux vous les écrire ici, regardez,  
 389

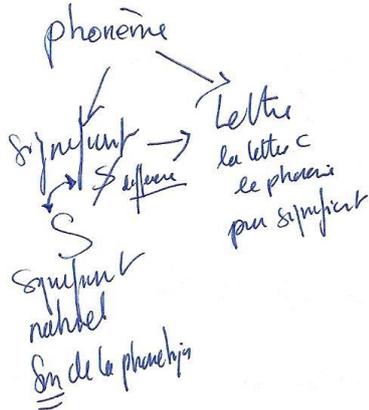
$(P \wedge q)$	$\left[ \begin{array}{l} 1 \\ 2 \\ 3 \\ 4 \end{array} \right.$	$Pq$	$P$	$\neg P$	$P \vee q$
$(P \wedge \neg q)$		$VV$	$V$	$F$	$V$
$(\neg P \wedge q)$		$VF$	$V$	$F$	$F$
$(\neg P \wedge \neg q)$		$FV$	$F$	$V$	$V$
$(\neg P \wedge \neg q)$	$FF$	$F$	$F$	$V$	
$(\neg P \wedge \neg q)$			$F$	$V$	$F$

Formule atom.

390  
391

392 les zones atomiques correspondent à des formules atomiques, vous voyez on va appeler ça du terme  
 393 générique atome, je vais désigner la zone 1, 2, 3, 4 par une expression qui vient de ce qui va suivre  
 394 ici, qui est une expression que je pourrai définir comme étant une connexion logique, et je peux  
 395 définir chacun des atomes par des formules atomiques, voyez ça ce sont des formules, alors quelle  
 396 est la formule qui est à l'intérieur de P, et bien c'est  $p \wedge q$  (lire p et q), et bien c'est  $p \wedge q$  l'atome, ici  
 397 l'atome c'est  $p \wedge \neg q$  (lire p et non q), ici c'est  $\neg p \wedge q$ , et ici c'est  $\neg p \wedge \neg q$ , 16.12, donc quelles sont les  
 398 formules atomiques dans ce calcul de la coordination, c'est toujours la disjonction, ou plutôt la  
 399 conjonction, avec toutes les distributions de négation que vous pouvez imaginer, sur chacune des  
 400 lettres, ça ça va être ce qu'on va appeler des formules atomiques, et ces formules atomiques  
 401 permettent de désigner des zones atomiques, qui sont du côté bleu de la construction et qui  
 402 correspondent au fait de désigner les lignes, et ensuite de l'autre côté de ce double trait, ces lignes  
 403 vont prendre une valeur différente pour chaque connexion, alors je vais vous dessiner le Ou,  $p \vee q$ ,  
 404 vous nous l'avez défini comme ça, c'est ce qui est autour qui est barré, donc vous pouvez très  
 405 facilement si ça c'est p, et ça c'est q, d'après tout ce qu'on vient de dire vous voyez bien ce qu'on  
 406 va mettre comme quatre valeur dans les atomes, vous voyez bien que ça va être hachuré avec des  
 407 hachures comme faux seulement dans la zone 4, c'est ce que vous nous avez dit, alors vous voyez la  
 408 zone 4 elle est là, alors c'est faux ici et c'est vrai partout, **quel est l'intérêt de tout ça ?**, c'est pas  
 409 d'obtenir le tableau, c'est d'apprendre à jongler sur les différentes parties du tableau et de parler  
 410 différemment des choses qui sont les mêmes, et de parler de la même manière de choses qui sont  
 411 différentes, c'est ça **faire de la logique**, ne croyez pas que c'est un code, **c'est du langage**, c'est pas  
 412 un langage, c'est du langage, moi plus ça va plus je crois que c'est maladroit de parler de langages  
 413 au pluriel, bon je sais bien que Lacan n'a pas pu résister à cause du commun (langage), à nous dire  
 414 que l'inconscient est structuré comme un langage, et il l'explique, à un moment il l'a dit, ce que j'ai  
 415 voulu dire dans cette formule : l'inconscient est structuré comme un langage, le comme un il faut  
 416 l'entendre comme commun, c'est un langage commun, mais c'est embêtant parce que dire un  
 417 langage, ça suppose qu'il y a des langages, et on va pratiquer des langages sur le modèle des  
 418 langues, ce qui est certain c'est qu'il y a des langues, il y a aussi des **lalangues**, est-ce que les  
 419 langues correspondent aux langues, les lalangues c'est l'objet du linguiste qui étudie les langues, le  
 420 linguiste depuis Baudouin de Courtenay et Saussure, il fabrique un système phonologique, un  
 421 système de différences, il écrit un système, c'est un système d'écriture la phonologie, c'est pour ça  
 422 que Lacan identifie le phonème à la lettre, et **Barbara Cassin** dans son dernier livre elle cite  
 423 une citation de Lacan, aux Etats-Unis ai MIT, où il dit le signifiant n'est pas le phonème,  
 424 contrairement donc ce que j'ai tendance à dire, donc je me trompe, là j'ai une citation de Lacan qui  
 425 me dit, fait attention mon gars, pourquoi Lacan dit que le signifiant n'est pas le phonème, il dit **le**  
 426 **signifiant c'est la lettre**, ça c'est intéressant regardez, 19.40, il y a phonème, là il faut lire  
 427 **Troubetzkoy, Jakobson, et Baudouin de Courtenay**, vous avez Signifiant chez **Lacan**, et Lettre,  
 428 moi j'avais tendance à penser que le phonème, terme générique, il est signifiant dit Lacan, c'est pas  
 429 le son, c'est pas le signifiant au sens naturel dit Lacan, c'est pas le son, dans la préface à Anita  
 430 Lemaire, il l'appelle S, il dit le S c'est le signifiant naturel, c'est le son de la phonétique, et le  
 431 signifiant il l'appelle S barré,  $\bar{S}$ , alors c'est marrant parce qu'il emploie l'écriture qu'il utilise pour  
 432 le sujet pour faire la différence entre la phonétique et la phonologie, et aux Etats-Unis, aux étudiants  
 433 du MIT, il leurs dit, le signifiant c'est pas **le phonème c'est la lettre**, et dans **l'Instance de la lettre**

434 il dit : **La lettre c'est le phonème**, donc Lacan fait une équivalence ici, et il dit que le signifiant  
 435 c'est une lettre, et les lettres il les appelle : «purs signifiants », qu'est ce que ça veut dire tout ça,



le phonème  $\frac{S}{s}$  le mot correspond à la chose  
 identité en son -  
 Saussure -

la logique du langage

l'Es est structuré comme un langage.  
 Il n'y a pas un langage.  
 Il y a le langage.  
 Lacan. phonème = lettre  
 le signifiant n'est pas le phonème  
 C'est la lettre

436 il y a une chose certaine, c'est que le phonème, c'est l'élément que Saussure a essayé de  
 437 définir comme signe linguistique, et c'est raté !, ça vous fout dedans tout de suite, si vous  
 438 comprenez le phonème comme signifiant et signifié qui se correspondent, vous retombez dans la  
 439 représentation et dans le question de la vérité, la vérité c'est quand un mot correspond à la  
 440 chose, c'est l'adéquation entre le mot et la chose, classiquement la vérité, là vous avez quelque  
 441 chose où vous risquez de vous tromper, en terme de signe linguistiques saussurien, parce que  
 442 Saussure il voulait dire quoi ?, il voulait dire que le phonème de Baudouin de Courtenay, c'est bien  
 443 un son de la phonétique, que Lacan appelle S, c'est un signifiant naturel, 21.56, pour Lacan, mais il  
 444 ne devient phonème que s'il est pris dans un couple différentiel, qui fait qu'il va devenir une  
 445 différence, il est pris dans un couple d'oppositions, vous voyez bien que ce qui compte dans la  
 446 langue parlée, c'est que chapeau s'oppose à château, et qu'il y a deux choses à noter, c'est que si je  
 447 peux entendre le mot en français chapeau et faire quelque chose avec, parce que je sais qu'il a pas  
 448 dit gâteau, il a pas dit château, il a dit chapeau, donc le p et le t, entre chapeau et château, c'est ce qui  
 449 va faire la différence, mais vous voyez bien que le son n'a aucune importance puisque dans chapeau  
 450 ni dans château il n'y a pas de chat, et pourtant dans leurs noms, il y a chat, et il n'y a pas d'eau non  
 451 plus, bon vous pouvez me dire que dans les châteaux forts, il y a de l'eau autour, vous pouvez me  
 452 dire qu'il y a les fossés, les douves autour dans lesquels ont met de l'eau, mais vous voyez bien que  
 453 ça ne compte pas, ce qui compte c'est que le château et le chapeau en tant que signifiants ne sont pas  
 454 définis par le fait d'avoir quelque chose à faire avec le chat et l'eau, ils sont définis en tant que  
 455 signifiants en tant qu'ils s'opposent du fait d'un autre élément, signifiant aussi acoustique, qui est le  
 456 p et le t, 23.32, et c'est l'opposition entre chapeau et château qui fait qu'il y a une valeur signifiante  
 457 pour les deux, c'est déjà des morphèmes, c'est pas des simples phonèmes, c'est déjà des composés,  
 458 donc Lacan, il semblerait qu'il fait une critique de Saussure comme linguiste, qui ne s'entend pas  
 459 bien du côté de la phonétique et de la phonologie, mais qu'il écrit, Saussure, bon Méchenik ?, il  
 460 gueule contre cet usage du signe chez, parce qu'il est poète Méchenik ?, donc lui il dit que la  
 461 linguistique qui commence par le signe Saussurien, c'est fichu, c'est fini, il n'a pas tellement  
 462 tort, c'est une des raisons, cette histoire signifiant/signifié qui a fait ; qui a rendu inintelligible toute  
 463 la période structuraliste en France, vous n'avez qu'à prendre un exemple, le petit malin qui a voulu  
 464 faire de la critique cinématographique structurale, qui s'appelle Metz Christian, ça s'appelle  
 465 Structuralisme et cinéma, vous avez qu'à voir que lui il croit que le signifiant c'est le mot, et que le  
 466 signifié c'est le sens, alors que ce que veut dire Saussure, il veut dire exactement ce que veut dire  
 467 Lacan ici, et ce que dit Baudouin de Courtenay, la phonétique, le son, la phonétique est à différencier  
 468 du signifiant de la phonologie, le couple important dont il faut partir c'est l'opposition phonétique  
 469 phonologie, quelle est la différence, puisque dans la phonologie ça va être aussi des sons, mais ça va  
 470 être aussi des lettres, ça va être des graphèmes ou des sons acoustiques, pas pour Lacan, Lacan il fait  
 471 jouer un rôle spécial aux signifiants acoustiques, à cause du trauma, à cause de l'énonciation, à  
 472

473 **cause du malentendu des parents**, et c'est une critique très forte de la fonction de la parole en  
 474 tant qu'elle dit la vérité et qu'elle est autorité, et quelle est impérative, ça c'est une critique adressée  
 475 à **Saussure**, mais il y a cette question et Lacan il insiste, le signifiant c'est une lettre et ce n'est pas  
 476 un phonème, vous voyez bien que dans cette différence : phonétique, phonologie, qu'est ce qu'il  
 477 faut capter là dedans, voilà comment le dit Saussure quand il le dit mal, mais je ne vous le dis pas  
 478 bien comme Saussure, pour que vous compreniez comment il faut le dire mieux, Saussure qu'est  
 479 qu'il veut nous dire, il est vachement courageux, il nous dit quelque chose qui si on le comprenait  
 480 comme on doit le comprendre parce qu'on a déjà compris ce qu'il voulait dire, à ce moment là on  
 481 peut dire ce que dit Saussure, qu'est ce qu'il dit : le signifiant et le signifié, c'est comme les deux  
 482 faces d'une page, d'une feuille de papier, c'est comme les deux faces d'une surface, le signifiant et  
 483 le signifié, **26.12**, le signifiant c'est S barré  $\bar{S}$ , c'est pas le son de la phonétique, c'est pas le  
 484 signifiant naturel de Lacan, pourquoi parce que le signifiant naturel, le son, c'est une des faces, et  
 485 pour que ça devienne un signe linguistique il faut que cette face soit attaché à une autre face aussi  
 486 nécessairement que les deux faces d'une feuille de papier, c'est-à-dire que le phonème c'est un son,  
 487 en tant que phénomène acoustique mais associé à un signifié pour Saussure, mais ce signifié c'est  
 488 quoi, il n'a pas de nom ce signifié, que signifié et il croit se faire comprendre comme ça, et tout le  
 489 monde pense le signifié c'est le sens, mais on oublie que c'est pas le sens, c'est la valeur  
 490 linguistique qu'il faut associer au signifiant acoustique, **27.40**, c'est ça que disait Baudouin  
 491 de Courtenay, il disait comme Saussure que c'est indissociable, mais à vouloir le présenter grâce au  
 492 signe des Stoïciens, le signifiant le signifié, il y a un risque c'est de glisser du côté de la  
 493 représentation, de regliser du côté de la définition classique de la vérité, la vérité comme adéquation  
 494 du concept avec la chose, c'est la formule que vous retrouvez même chez **Heidegger**, **27.35**, donc  
 495 voyez c'est plein de pièges ces question et Lacan, il a peaufiné ça pendant des années, et la question  
 496 est que si vous ne comprenez pas par vos propres moyens qu'est ce que ça cherche à désigner, tout  
 497 ce discours, et bien vous ne comprendrez jamais parce que les discours quelque ils soient, ils peuvent  
 498 prendre des précautions énormes, Lacan en prend et améliore beaucoup les choses, il introduit des  
 499 différences c'est ça qui est intéressant dans Lacan, il introduit des différences que d'autres ne voient  
 500 pas, en disant **lalangue** pour parler du système phonologique, en un seul mot, c'est une critique de  
 501 la parole, parce que chez **Saussure**, la parole c'est juste la diachronie, et c'est très insuffisant, c'est  
 502 comme si vous compariez le langage à un code ça, la parole pour nous dans l'analyse c'est  
 503 certainement pas la diachronie, on s'en fout que ce soit linéaire, puisque l'important c'est qu'il y a  
 504 des cris **28.38**, .. ?.., et puis même l'important c'est la fonction phallique, c'est la parade c'est  
 505 l'aspect impératif du signifiant qui le perçoit beaucoup mieux que les adultes, puisque Lacan nous  
 506 apprend inversement que « **qu'on dise reste oublié derrière ce qui se dit dans ce qui s'entend** »,  
 507 donc la parole, c'est quelque chose qui s'use, c'est quelque chose qui se perd, qui s'efface, et ça c'est  
 508 quelque chose d'extrêmement important pour bien voir que, il n'y a même pas ça chez **Kojève**, dans  
 509 son traité sur **l'Autorité**, **Kojève** distingue quatre modes d'autorités, mais il ne parle jamais,  
 510 évidemment il n'est pas Freudien, il ne s'est pas aperçu, Freud a mis beaucoup de temps à s'en  
 511 apercevoir que c'était la fonction phallique cette autorité de la parole, oui vous voulez dire quelque  
 512 chose ?

513 -intervenant : oui, qu'est ce que vous entendez par malentendu des parents ?, qu'est ce que ça a à  
 514 voir avec la linguistique ?

515 -JMV : ça a à voir, que c'est la condition pour que la linguistique puisse devenir  
 516 linguistique, bien faire cette différence, c'est quelque chose que ne peut pas repérer la  
 517 linguistique, et encore moins Saussurienne, si la parole n'est que la diachronie, parce que ce que  
 518 l'enfant perçoit lui, comme trauma, ça c'est la proposition de Lacan, [dernière leçon](#) de Lacan à Paris  
 519 dans son séminaire avant d'aller à Caracas, il attend ce moment là pour le dire, aussi clairement,  
 520 aussi nettement, il dit : « **vous êtes, nous sommes des traumatisés du malentendu des parents, et**  
 521 **il explique, il ajoute : ils ne s'entendent pas crier (parler)** », alors regardez comme c'est élégant,  
 522 parce que vous savez que dans la psychanalyse, Freud interroge dans Inhibition Symptôme  
 523 Angoisse, la question de la cause du trauma, de la cause de l'angoisse comme trauma, il a donc  
 524 dans les deux derniers chapitres discuter de la proposition de **Rank**, **nous sommes traumatisés par**  
 525 **la naissance**, l'analyse que fait Freud, il dit c'est analytique ce que dit **Rank**, mais ça a un

526 inconvenient, **ça ne tient pas compte du facteur constitutionnel**, c'est comme ça que c'est  
 527 traduit en français, qu'est ce que ça veut dire, il le dit Freud : si Rank avait raison, comme nous  
 528 sommes tous nés de cette manière là, nous devrions être tous névrosés de la même manière, **VI-**  
 529 **00.00**, c'est pas simple parce que réfléchissez, sur ce point et ce que le fait de passer du traumatisme  
 530 de la naissance au traumatisme des parents qui ne s'entendent pas crier, qu'est ce que ça nous fait  
 531 gagner, est ce que ça répond à cette question constitutionnelle, est ce que ça va faire que nous ne  
 532 sommes pas tous névrosés de la même manière, si le trauma, si le fait d'assister, alors c'est quoi  
 533 cette histoire, vous voyez bien il s'agit ici **pour Lacan d'une manière extrêmement**  
 534 **élégante de résoudre plusieurs apories freudiennes**, vous avez la question de la scène  
 535 primitive, la scène primitive réputée traumatique, Freud la cherche dans l'Homme aux loups, il se  
 536 pose la question, est ce que le bébé enfant très petit, dès les premiers mois, il était dans la chambre  
 537 des parents, il a assisté à un coït, qu'on retrouverait dans le matériaux analytique de l'adulte, parce  
 538 que Freud le dit bien, dès le début de l'analyse de l'Homme aux loups, il dit on ne fait pas d'analyse  
 539 d'enfants, l'analyse d'enfants ça n'a aucun intérêt, ce n'est pas assez élaboré, donc je vais faire  
 540 l'analyse de la névrose infantile chez un adulte, lisez les premières pages de **l'Homme aux loups**,  
 541 Freud le dit explicitement, donc l'analyse d'enfant c'est un crétinisme, mais pourquoi ça a eu autant  
 542 de développement, pour deux raisons, comme c'est les dames qui sont le plus douées pour la  
 543 psychanalyse que les messieurs, alors les dames elles ont tendance à se confondre avec mère et  
 544 nourrice, alors elles se sont mises à s'occuper des enfants, **Mélanie Klein, Anna Freud**, donc déjà  
 545 première confusion, les seules psychanalystes talentueux et conséquents autour de Freud, c'est deux  
 546 femmes, et surtout une femme Mélanie Klein, et autour de Lacan : **Dolto, Mannoni**, donc les  
 547 femmes, les petits mecs ils courent après pour essayer de faire quoi, très vite les petits mecs et les  
 548 dames aussi ils vont courir après quoi, si le transfert, vous voyez si le transfert, remémoration, si  
 549 l'analyse c'est le transfert, et les névroses de transfert c'est les répétitions d'une névrose  
 550 ancienne, autant allez voir en observant les petits, on va les regarder à la loupe, ou au télescope, et là  
 551 on va avoir le secret des secrets, on va voir qu'est ce que c'est, au lieu de faire mon analyse à me  
 552 faire chiez, parce que sans doute, dans mon analyse je vais me faire torturer par mon analyste d'après  
 553 **Michel Foucault**, donc parce que lui il a une conception sado-maso du truc, avec l'aveu, il va me  
 554 faire avouer en me mettant les fers, donc l'analyse c'est plutôt d'aller me faire torturer par un type,  
 555 avec qui ça va me coûter du pognon, j'ai qu'à faire une analyse de convenance, comme ça, avec la  
 556 hiérarchie de l'hôpital, et puis je vais aller regarder ce qui se passe du côté des enfants, comme ça je  
 557 ferai l'économie du transfert, vous comprenez, et c'est pour ça que vous avez ce développement de  
 558 la psychanalyse d'enfants, qui est très développé par des tas de gens et que vous avez **une**  
 559 **psychose de la pédophilie**, parce que le public il répond au psychanalyste, si vous vous  
 560 intéressez tant aux enfants, pourquoi vous vous auriez le droit de vous intéresser aux enfants et pas  
 561 nous, bon d'accord vous vous intéressez de savoir ce que c'est que l'apparition de l'oedipe, nous  
 562 on veut leurs toucher les fesses, mais quand même c'est la même chose, puisque qu'aujourd'hui tout  
 563 le monde a le droit de faire pareil que tout le monde, vous savez les reality shows, ce sont des  
 564 séances de psychanalyse en direct, avec un contrôle rémote, (*contrôle à distance*) vous êtes dans  
 565 votre fauteuil comme un analyste, et puis vous allez avoir des confidences sexuelles secrètes  
 566 d'adolescents ou de jeunes gens qui vont avoir des aventures à la télé devant vous et vous pourrez  
 567 voter, pour dire ceux qui vont continuer le jeux et ceux qui vont pouvoir s'arrêter, je vous le dis,  
 568 cette civilisation est une civilisation à la Pinocchio, on se moque du monde et tout ça parce qu'il y a  
 569 des gens qui veulent se payer des facilités, ils ne veulent pas se rendre compte qu'ils sont dans une  
 570 erreur qui est très simple, c'est que la psychanalyse c'est une fiction mais c'est une fiction dans  
 571 laquelle il faut rentrer car c'est une fiction de langage, et on n'y rentre que par sa propre porte, et il  
 572 faut s'engager dedans, il faut vouloir la faire la sienne, d'analyse, comme analysant, vous parliez  
 573 tout à l'heure de la tâche  
 574  
 575  
 576  
 577

578 analysante, que vous croisez avec le transfert, ça c'est à revoir, c'est vrai qu'il y a quelque chose,  
 579 Lacan dit que c'est un **groupe de Klein**, donc c'est à peu près pareil, les deux traits rouges que vous  
 580 avez mis dans un groupe de Klein, je vous montrerai le groupe de Klein une prochaine fois, **04.45**,  
 581 alors vous voyez ce genre d'analyse sur le, là je vous ai parlé de l'analyse d'enfant, finissons sur le  
 582 trauma, c'est le malentendu des parents, ils ne s'entendent pas crier, « qu'on dise reste oublié  
 583 derrière ce qui se dit dans ce qui s'entend », nous ne pouvons pas nous penser sujet de l'énonciation,  
 584 et cette énonciation elle est déjà présente entre le signifiant phonique, le signifiant naturel, comme le  
 585 dit Lacan dans le **préface à la thèse d'Anita Lemaire**, et puis le **sujet barré, le signifiant barré du**  
 586 **phonème**, qui est cet espèce de différence entre deux choses qui sont le même, et qui s'oppose, c'est  
 587 très intéressant de voir qu'il y a une involution, Lacan dit l'involution signifiante c'est la copule qui  
 588 unit l'identique et le différent, **Logique du fantasme 15 février 1967**, la copule qui unit l'identique  
 589 et le différent, c'est ce que **Barbara Cassin et Badiou** viennent de découvrir avec **l'absence**, il y a  
 590 enfin deux personnes et surtout une Barbara Cassin qui lit Lacan mais pas pour essayer de le réduire  
 591 à de la choucroute, pour essayer de dire qu'il y a quelque chose à tirer de ce machin, ça s'appelle : **Il**  
 592 **n'y a pas de rapport sexuel, deux leçons sur « l'Etourdit » de Lacan, 06.01**, lisez ça pendant  
 593 l'été, chez Fayard, en même temps comme toujours comme il y a un doute sur Lacan, alors on fait un  
 594 livre sur **Heidegger**, Lacan Heidegger, tout le monde a peur, est ce que Lacan ne serait pas nazi par  
 595 exemple, c'est des choses comme ça, ils sont vraiment tous des cons, des salopards de cons,  
 596 n'empêche que tous les deux, Cassin et Badiou, ils ont fait un très bon travail, c'est pas du tout salop  
 597 et pas du tout con, -JR : Badiou est con, -JMV : peut être mais il est vachement stimulé par madame  
 598 Cassin, qui lui a mis des aiguilles dans les fesses, là vous pouvez y aller, elle elle a fait une petite  
 599 étude sur l'Etourdit, ça s'appelle : **L'ab-sens ou Lacan de A à D**, Lacan de Aristote à Démocrite, et  
 600 c'est génial, ça va vous permettre de faire **un lien entre l'Etourdit, James Joyce et Finnegans**  
 601 **wakes**, c'est pas encore du Finnegans wakes, je ne dis pas que Joyce est philologue comme madame  
 602 Cassin, Joyce il fait ce qu'il peut, il déconne avec ce qu'il peut, avec Vico, avec toutes ces conneries,  
 603 mais elle elle fait un travail remarquable, elle a pris au pied de la lettre ce que dit Lacan, elle n'a pas  
 604 repéré jusqu'où ça se prolongeait dans Joyce, et dans le commentaire que Lacan fait de Joyce, mais  
 605 la formule c'est : on en rie : den, vous verrez qu'elle explique que Denn, c'est un mot qu'emploi  
 606 **Démocrite**, et que c'est un mot qui n'existe pas en grec, elle a cette formule géniale, elle dit que  
 607 c'est tout de même amusant de traduire Démocrite, elle dit que c'est amusant de traduire une langue  
 608 dans une autre, quand vous tombez sur un mot qui n'existe pas dans cette langue, comment vous le  
 609 traduisez ?, c'est une jolie situation, c'est un peu paradoxal, alors ça vient d'où Den, ça vient de  
 610 meden, et il y a une autre façon de dire non, c'est ouden, ou c'est quand c'est un non, comme la  
 611 négation classique, un non qui dit le contraire, qui dit non, tandis que non, c'est un non qui est  
 612 impératif, non en aucun cas, ça c'est meden, meden et ouden existent en grec, mais Démocrite il a  
 613 fait déjà du Lacan, c'est pour ça que ça plaît à Lacan, Lacan le fait deux fois dans son œuvre, il le  
 614 fait dans **l'Etourdit**, et il le fait aussi dans **le séminaire Les quatre concepts**, il dit que c'est une  
 615 coupure que fait Démocrite, pour détacher de ouden ou de meden, le den tout seul, et ça ne veut  
 616 rien dire, et ça devient un mot, alors là vous allez lire, c'est très intéressant car elle fait toute une  
 617 analyse de ça, et du coup elle repère que Lacan, elle va inventer des mots en français, elle va  
 618 l'appeler Ien, c'est un rien, mais sans le R, puisque ça s'appelle Ien le den, on pourrait l'appeler iun,  
 619 elle a très bien pigé ce que fait Lacan, très sérieusement, en déconnant avec des choses qui sont des  
 620 déconnages de Démocrite, vous vous rendez compte, 2500 ans avant, c'est tout de même pas mal,  
 621 d'arriver à trouver ça à la lecture, et alors vous voyez que le Ri, il a quelque chose à voir avec ça, car  
 622 le Ri, c'est quelque chose qui vient de rien, si vous coupez le hen !, et quand vous lirez le **Sinthome**  
 623 **de Lacan**, un écrit pas le séminaire, **Joyce le symptôme**, il y en a un c'est Henri-pour-les-dames,  
 624 repérez ces particules de langue, qui ne veulent rien dire, mais qui circulent dans le texte de Lacan,  
 625 comme dans le texte de la philosophie et dans le texte de **Démocrite**, c'est quelqu'un qui fait de la  
 626 philologie et qui fait ce que j'essaie de faire avec la topologie, **10.37**, prendre les éléments que nous  
 627 propose Lacan et les mettre au travail, ça nous fait travailler, les mettre sur le métier, et bricoler ça,  
 628 le seul intérêt de ces exercices c'est quoi, et bien c'est l'effet que ça nous fait à nous de le faire, c'est  
 629 évident que ce n'est pas un télescope, une loupe pour regarder les petits enfants, ni les adultes, ni les  
 630 femmes ni les hommes, alors je vous conseille de lire son truc, je vais lui écrire, j'ai son adresse, je  
 631 vais en profiter, je sais où mettre le lettre, où poster la lettre, certes elle arrive toujours à destination,

632 mais c'est mieux quand on connaît l'adresse, parce que je l'ai rencontré à Buenos Air, cette  
 633 dame, moi j'ai une admiration folle pour elle pour le livre qu'elle a fait dans les années 1990, c'est le  
 634 meilleur livre qu'on ait écrit dans les années 1990 en langue française, c'est **l'Effet sophistique**, où  
 635 elle parle de Freud et de Lacan, dans la troisième sophistique qui est la littérature, c'est excellent, si  
 636 vous avez la chance de lire le français, lisez **l'Effet sophistique**, 11.46, c'est intraduisible  
 637 comme livre ce qu'elle a fait, puisque c'est les comptes rendus de son travail de philologue qui  
 638 traduit le corpus sophistique, donc elle a divisé le corpus en trois, elle a fait trois parties, 1<sup>ère</sup>  
 639 sophistique, 2<sup>ème</sup> sophistique, 3<sup>ème</sup> sophistique, c'est comme ça que vous comprendrez qu'est ce  
 640 que fait le juriste **Pierre Legendre** par rapport à la psychanalyse, il relève de la seconde sophistique  
 641 romaine, parce que **la première sophistique, c'est les grecs, la seconde sophistique c'est les**  
 642 **romains c'est le droit canon, et la troisième sophistique c'est la littérature, et elle place Freud**  
 643 **et Lacan dans cette 3<sup>ème</sup> sophistique**, elle a traduit les textes sur Hellène, la guerre de Troie, le  
 644 corpus sophistique, mais son texte, ce qu'elle écrit ce n'est pas de la philosophie, c'est de la  
 645 philologie, elle commente toutes les difficultés de la traduction qu'elle a rencontrées dans la traduction  
 646 de ce corpus, et donc c'est beaucoup plus intéressant que des gens qui croient qu'ils pensent, parce  
 647 que vous avez parlé de **la pensée** à propos de l'être, j'ai repéré que **Lacan** en 1967, c'est un truc  
 648 qui m'a sidéré, il dit que c'est un pacte, moi je cherche depuis des années quel est le pacte qui  
 649 domine la violence de l'impérialisme et du capitalisme, et **il dit que c'est la notion de**  
 650 **pensée qui est un pacte**, que tous ces gens qui croient penser, c'est un pacte qui est ruineux,  
 651 de croire qu'il y a de la pensée, **il n'y a pas de pensée**, il y a des mots, qu'est ce que c'est le  
 652 malentendu des parents, le malentendu des parents, le trauma c'est la droite infinie, la parole rentre  
 653 dans le corps par les oreilles, l'enfant il s'en aperçoit au moment où il s'aperçoit que ses parents ne  
 654 s'entendent pas parler, ne s'entendent pas crier, et vous voyez bien que c'est bien la scène primitive  
 655 dont je vous parlais tout à l'heure, de l'Homme aux loups, parce que à quel moment ils ne  
 656 s'entendent pas crier les parents et bien quand ils baisent et quand ils s'engueulent, et donc quand ils  
 657 sont un, quand ils font la bête à deux dos, c'est traumatique, pourquoi, parce que la question de  
 658 **l'Oedipe** c'est : est ce qu'ils sont un ou est ce qu'ils sont deux, est ce qu'ils font de l'involution  
 659 signifiante les parents, est ce qu'ils sont comme les phonèmes, est ce qu'ils sont comme les petites  
 660 choses que je vous montre là au tableau, vous voyez, les petites lettres qui sont différentes et la  
 661 même, l'enfant c'est ces questions là qu'il se pose, il rentre dans le langage par ces questions ça  
 662 s'appelle l'Œdipe, Œdipe c'est : est ce que c'est une seule bête ou est ce que c'est deux bêtes ces  
 663 deux là, ils ont ensemble et puis il y a des moments où ils se séparent et ils se remettent ensemble,  
 664 mais quand ils se mettent à faire la bête à deux dos, c'est traumatique parce que ça donne une  
 665 réponse à l'enfant, et c'est ça qui est traumatique, c'est donner des réponses, vous voyez moi ce que  
 666 je fais quand je vous parle, je vous traumatise, vous ne vous en rendez pas compte, je suis un salop,  
 667 je suis le pire des salops, parce que moi je vous dis des trucs que vous êtes peut-être à même  
 668 d'entendre et de comprendre, et le mot d'ordre de Lacan c'est plutôt, comme on l'a fait tout à l'heure  
 669 avec Jacques **Roussille**, allons y tenons leurs un discours auquel personne ne comprend rien, alors je  
 670 peux dire n'importe quoi, n'est ce pas mon cher Jacques, et nous faisons tous ça, de toute façon on  
 671 peut dire n'importe quoi, c'est la règle du jeu depuis que Lacan a compris que les psychiatres qui  
 672 étaient autour de **Henri Ey**, ils ont refusé **son discours sur la folie et la causalité**  
 673 **psychique**, alors il dit j'ai décidé de rentrer dans la psychanalyse, et bien là au moins on peut dire  
 674 tout ce qu'on veut dans la psychanalyse, depuis les freudiens de l'époque ils ne s'intéressent pas à ce  
 675 que dit le type, vous pouvez dire des conneries à perte de vue, vous n'avez qu'à voir, il y a des  
 676 sommités qui disent des bêtises et qui les publient, c'est tout à fait intéressant, et Lacan il pousse le  
 677 bouchon assez loin, il dit, quand il arrive à l'École Normale, en 1964, il dira plusieurs années après,  
 678 il dira quand je suis arrivé à l'École Normale, je venais de St Anne, où je m'étais fait virer par Jean  
 679 Delay, j'avais un auditoire de psychiatres, de médecins, et peut-être de psychologues mais pas  
 680 beaucoup, je me suis aperçu en arrivant à l'École Normale que je pouvais en dire beaucoup plus,  
 681 alors vous voyez un peu l'ironie féroce de Lacan, parce que les jeunes gars de l'école normale ils se  
 682 sont dit, oui Lacan il dit qu'il peut en dire beaucoup plus parce que nous on comprend beaucoup plus  
 683 de chose que ..., mais pas du tout, ils s'en foutent beaucoup plus que les psychiatres de St Anne, c'est

684 ça le truc, vous voyez il y a de quoi rire, donc moi je propose avec mon idée du traumatisme,  
 685 puisque vous dire des choses intelligibles c'est vous traumatiser, puisque votre Œdipe il faut que  
 686 vous le résolviez vous-même, moi pourquoi je vous dis des trucs qui sont traumatiques, parce que je  
 687 pense que de toute façon il y a une part du travail, cette tâche analysante, elle reste du côté de chacun  
 688 de nous, je ne vous dis qu'une seule chose, voyez, on peut dire des choses, on peut se tromper, mais  
 689 on peut dire des choses intelligibles, on peut gagner des choses sur le terrain de Freud et Lacan,  
 690 pour commencer à lire Freud, pour commencer à lire Lacan, et cette dame elle commence à lire  
 691 Lacan, 17.03, je dis que ça va demander plusieurs générations, pour faire du lien social, pour pouvoir  
 692 discuter, pour qu'on mette à l'épreuve tout ça, pas seulement de la clinique comme ça, de la  
 693 clinique de chacun de nous, c'est-à-dire l'analyse de chacun et ensuite la discussion, parce que  
 694 c'est facile de dire, ha moi, j'ai fait **la passe** tout seul dans ma salle de bain, de toute façon  
 695 personne ne comprend rien alors je vais faire la passe dans l'institution aussi, et puis comme il suffit  
 696 de manœuvrer un peu astucieusement, ça passe, de toute façon on en est là, pour qu'on puisse dire  
 697 quelque chose d'intéressant sur la passe un jour, il faudrait déjà se poser la question **des**  
 698 **entretiens préliminaires**, comment ça commence, quelles sont les conditions pour qu'il y ait  
 699 l'analyse, c'est une question beaucoup trop savante pour nos psys, pourquoi, parce que Lacan dit  
 700 n'importe qui qui a des patients c'est un analyste, et nous on n'est pas un tribunal, on n'a pas à dire  
 701 qui est ou pas analyste, si quelqu'un a des patients, il est analyste, c'est ces patient qui le font  
 702 analyste, sauf ce que dit pas Lacan et que personne n'a relevé, à charge pour celui qui fait ça, il n'y  
 703 a pas de tribunal, il n'y a pas de gendarme, il n'y a pas de flics, celui qui fait ça, s'il accepte la  
 704 position de l'analyste, c'est lui que ça regarde d'avoir fait le nécessaire pour occuper cette position  
 705 et ça c'est son analyse qui est exigée, mais ça je suis tout à fait pour qu'il n'y ait aucun critère ni  
 706 aucune réglementation pour réglementer ça, c'est une affaire de chacun avec chacun, face à lui-  
 707 même, et on n'a pas de comptes à rendre là-dessus, moi je demande jamais à personne, est ce que tu  
 708 es en analyse, avec qui tu es en analyse, avec qui t'as fait une analyse, tout ça, bon des fois je me  
 709 vante, je parle de mon analyse et je dis que j'ai fait mon analyse avec Lacan, mais déjà on devient  
 710 jaloux quand je dis ça, le fait est que moi je prétends l'avoir fait, et voyez bien ce que dit Valas dans  
 711 Internet, le fait que Miller est allé demander à Lacan avec des témoins, est ce que vous avez  
 712 analysé Vappereau, et que Lacan a répondu non, Valas il dit c'est une saloperie de la part de Miller,  
 713 mais pourquoi moi je suis très fier de tout ça, parce que Lacan, il ne m'a pas analysé, moi j'ai fait  
 714 **mon analyse avec lui**, et je lui ai demandé, et il ne m'a jamais mis à la porte, et à chaque fois  
 715 que je lui ai téléphoné, il me donnait rendez vous, je venais, j'ai mis des années à piger comment il  
 716 faisait, parce que Lacan, il y avait des périodes où je le voyais même plusieurs fois par jour, ça  
 717 pouvait durer même plusieurs semaines, et puis pof tout à coup, je le quittais rue de Lille ou après le  
 718 séminaire, Au revoir Monsieur, et j'avais oublié de lui demander quand est ce que je reviens, et lui  
 719 ne m'avais pas donné rendez vous, et je me retrouvais une semaine, quinze jours, un mois, et je  
 720 mettais du temps à me réveiller, à m'apercevoir que pendant ce temps je ne voyais pas Lacan, je  
 721 trouvais toujours un prétexte quelconque pour lui téléphoner, et recommencer à aller le voir, mais  
 722 voyez c'est là que j'ai appris que la psychanalyse c'est une école de la solitude, parce que c'est  
 723 quand même quelque chose d'assez extraordinaire, vous ne rencontrerez pas quelqu'un, vous aurez  
 724 affaire à un objet à qui va vous décevoir, et le mieux que vous pouvez faire, c'est essayer de  
 725 devenir l'analyste que vous auriez voulu avoir dans votre analyse, parce que celui là au  
 726 moins c'est un analyste qui est bien pour vous, et c'est pas mal d'essayer de le construire,  
 727 pourquoi, parce que comme ça vous serez en bonne position vis-à-vis de vos analysants, parce que  
 728 celui que vous voulez avoir, c'est sûrement pas celui que eux ils veulent avoir, et ça c'est le piège à  
 729 éviter, c'est de ne pas être l'analyste parfait pour ses analysants au contraire, et il faut les  
 730 décevoir, regardez Lacan, il a inventé ce très beau néologisme, il dit **psychanalyste je le**  
 731 **déssuis**, il fait le verbe désêtre avec ça, dans dessus, si vous avez un peu d'oreille en français,  
 732 vous l'entendez la déception, il ne dit pas psychanalyste je suis déçu, 21.22, mais je le dessus, c'est  
 733 une espèce de réflexivité dans la déception qui est un mot qu'il faut capter justement qui ne veut rien  
 734 dire, c'est l'envers de den, donc on va s'arrêter là ce soir, mais je voulais dire une dernière chose,  
 735 c'est que la prochaine fois c'est le dernier cours, mardi, ça sera dans la salle des Résistants, au

736 dessus, et je vais vous expliquer dans le fil de ce que Jacques Roussille nous a montré,  
737 effectivement que le lien entre ces schémas et ces disques, c'est l'aliénation, ça vous avez  
738 bien capté ça, vous verrez ma proposition d'exposé pour essayer de préciser les choses, mais je suis  
739 très content de vous voir préciser les choses, parce que ça je ne l'avais pas lu dans ce que vous  
740 m'aviez envoyé, c'est pour ça que c'est très intéressant que vous l'ayez exposé, à la semaine  
741 prochaine.